EsSalud

Jornada Internacional de Integridad Científica

"PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE LAS COMPETENCIAS EN INTEGRIDAD CIENTÍFICA"

Julio 25 de 2019
Lima, Peru

UNIVERSITY OF MIAMI
MILLER SCHOOL OF MEDICINE
INSTITUTE FOR BIOETHICS

IETSI EsSalud
INSTITUTO DE EVALUACIÓN DE TECNOLOGÍAS EN SALUD E INVESTIGACIÓN

IETSI EsSalud | INSTITUTO DE EVALUACIÓN DE TECNOLOGÍAS EN SALUD E INVESTIGACIÓN

EsSalud

Reglas de Autoría y Problemas Frecuentes

Sergio G. Litewka M.D., M.P.H

IETSI EsSalud | INSTITUTO DE EVALUACIÓN DE TECNOLOGÍAS EN SALUD E INVESTIGACIÓN

EsSalud

Sergio G. Litewka M.D., M.P.H

Médico, con maestría en Salud Pública en la Universidad de El Salvador, Buenos Aires, Argentina.

Profesor Asociado de Investigación, Departamento de Cirugía DeWitt Daughtry de la Escuela de Medicina Leonard M. Miller de la Universidad de Miami.

Director de Bioética Global en el Instituto de Bioética de la Universidad de Miami, Centro Colaborador de la Organización Mundial de la Salud (OMS).

Como director de Bioética Global, el trabajo del Dr. Litewka se centra en el desarrollo de actividades de investigación y educación con organizaciones gubernamentales, universidades y el sector privado sobre protección de sujetos humanos y la conducción responsable de la investigación.

Desde 2005 hasta 2017, fue Director Internacional de la Iniciativa de Capacitación Institucional Colaborativa (Programa CITI), un programa virtual para la educación en ética de la investigación.

Durante el 2011, se desempeñó como miembro del Comité Internacional de la Comisión Presidencial de Estados Unidos para el Estudio de la Bioética.

Autoría

- La publicación de un manuscrito académico representa la culminación de un trabajo de investigación y es la manera por la cual el o los autores divulgan el resultado de estudios o reflexiones que contribuyen a alimentar el conocimiento general y el avance de la ciencia.
- Ser autor implica ser responsable de la confiabilidad de los métodos de estudio empleados y de las conclusiones establecidas a partir de estos, así como de reflejar fielmente el grado de contribución que se ha tenido en el desarrollo del trabajo.

Discusiones Frecuentes en Autoría

- Orden de los autores.
- Justificación de la autoría.
- Falta de declaración de conflictos de interés.
- Autoría honoraria.
- Autoría fantasma.
- Publicaciones redundantes.

Recommendations

Browse

About the Recommendations

Roles & Responsibilities

Defining the Role of Authors and Contributors

Conflicts of Interest

Responsibilities in the Submission and Peer-Review Process

Journal Owners and Editorial Freedom

Protection of Research Participants

Publishing & Editorial Issues

Manuscript Preparation

Translations

Archives

Defining the Role of Authors and Contributors

PAGE CONTENTS

1. Why Authorship Matters
2. Who Is an Author?
3. Non-Author Contributors

1. Why Authorship Matters

Authorship confers credit and has important academic, social, and financial implications. Authorship also implies responsibility and accountability for published work. The following recommendations are intended to ensure that contributors who have made substantive intellectual contributions to a paper are given credit as authors, but also that contributors credited as authors understand their role in taking responsibility and being accountable for what is published.

Because authorship does not communicate what contributions qualified an individual to be an author, some journals now request and publish information about the contributions of each person named as having participated in a submitted study, at least for original research. Editors are strongly encouraged to develop and implement a

www.edupyme.edu.pe

Normas Internacionales en la Autoría y Publicaciones Biomédicas

- International Committee of Medical Journal Editors, *Recomendaciones para la realización, reporte, edición y publicación de trabajo académico en revistas médicas, diciembre 2017 www.icmje.org – más de 3500 revistas.*
- Asociación Mundial de Editores Médicos, Comité de Politicas Editoriales, http://www.wame.org/resources/policies
- Comité de Ética de la Publicación, *Código de conducta y directrices* http://publicationethics.org/

ICMJE (2017) requiere que todos los autores acepten rendir cuentas por la integridad del trabajo enviado

"La autoría confiere crédito y tiene importantes implicancias académicas, sociales y financieras. La autoría también implica responsabilidad y rendición de cuentas por el trabajo publicado. Las siguientes recomendaciones tienen por objeto garantizar que quienes han realizado contribuciones intelectuales sustantivas a un documento reciban crédito como autores, pero también que los acreditados como autores entiendan su rol y responsabilidad sobre lo que publica”

www.icmje.org

ICMJE: Reglas de Autoría

1) Contribución substancial a la concepción, diseño, adquisición de los datos o análisis e interpretación de los datos y..
2) Realizar el borrador del articulo o revisarlo críticamente su contenido intelectual.
3) Aprobación final de la versión que será publicada.
4) Acuerdo de ser responsable del conjunto de la publicación. Cada autor debe ser capaz de identificar las partes desarrolladas por otros autores.

Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals, December 2017 http://www.icmje.org

Normas ICMJE sobre Autoría

- Los grupos grandes y multicéntricos deben identificar a aquellos que tienen la responsabilidad directa del manuscrito y que cumplen con requisitos de la autoría. Otros se enumeran en los agradecimientos.
- La adquisición de fondos, la recolección de datos, o la supervisión general del grupo de investigación, por sí solas, no justifica la autoría.
- Todas las personas designadas como autores deben calificar para la autoría, y todos los que califican deben ser listados.

http://www.icmje.org

Orden de la autoría

- **El primer autor:**
  - Tuvo la mayor parte del trabajo.
  - Escribió el manuscrito.
  - Organizó las revisiones por los autores secundarios.
- **Segundo autor**
  - Contribución.
  - Escribieron.
  - Revisó.
- **Otros autores**
  - Listados de acuerdo a la magnitud de su colaboración. Se eligen de común acuerdo.
- **Último autor/autor senior**
  - Puede ser el tutor, consejero, supervisor.

Normas ICMJE sobre la Revisión por Pares

- Los revisores deben mantener estrictamente confidenciales los manuscritos y el material asociado.
- Los revisores no deben usar las ideas de los autores en publicaciones antes que se publique el manuscrito.
- Los revisores no deben retener el manuscrito para su uso personal y deben destruir papel y copias electrónicas después de enviar sus opiniones.
- La revisión por pares debe incluir protocolos de investigación y planes para el análisis estadístico.

Temas abiertos a la discusión

Revisión por Pares

- **Definición de “pares” es vaga y variable**
  - Anonimidad de los revisores.
  - Conocimiento del tema por parte de los revisores.
  - Revisores que no cumplen los criterios de confidencialidad.
  - Conflictos entre revisores y autores.
  - Trabajo no remunerado.

Revistas “ Open Access”

- **Revistas “ Open Access”**
  - Nuevos paradigmas en la publicación versus revistas convencionales.
  - Diferencias con “ revistas predatorias”.

Abusos de Autoría

Coerción	Intimidación para conseguir autoría
Autoría honoraria	Autor que no ha participado pero cuyo nombre agrega prestigio
Apoyo mutuo	Acuerdo entre dos o mas autores para figurar en el artículo del otro
Duplicación	Publicación del mismo trabajo en distintas revistas
Negación de autoría	Publicación del trabajo de otros sin reconocerles crédito
Autoría fantasma	Artículos escritos por quienes no figuran en la lista de autores

Strange, K, Am J Physiol Cell Physiol 295: C567-C575, 2008;

Plagio

- **Incluye textos, ideas, figuras e ilustraciones**
- **Auto plagio y publicaciones redundantes**
  - Presentación simultanea del mismo texto o partes del mismo a diferentes publicaciones.
  - Entre el 10 y el 20% de las publicaciones biomédicas serian redundantes (Steneck 2000, Jefferson 1998).
- **Excepciones :**
  - Abstracts presentados en simposios, luego ampliados.
  - Artículos escritos en otro idioma, reproducidos (citando el articulo inicial y advirtiendo a los editores).

Plagio

- ¿Cuáles son las áreas grises?
  - Criterios sobre autoría
  - Y quienes son co-autores cuando se termina la colaboración, pero se sigue escribiendo sobre un tema que fue común
- ¿Cómo actúa el llamado “ pensamiento crítico” en respuesta a alegatos o justificaciones sobre plagio?.
- ¿Cuánto espacio hay para ser totalmente “ original”?
- ¿Y qué es auto- plagio?
- ¿Estándares comunes para definir plagio en colaboraciones internacionales?

Brasil

- Según una encuesta realizada en Brasil, pocos investigadores considera el plagio un problema serio.
- Estudio con dos grupos de investigadores, profesores y asesores de tesis :
  - Si un autor “toma prestado algo de otro autor, es falta de originalidad pero no plagio”.
  - “Nuestra cultura es permisiva en muchos aspectos”.
  - “Nos obligan a escribir en ingles”.

Sorenson M, Vasconcelos S, Leta J, Costa L, Pinto A, Discussing plagiarism in Latin American science EMBO Reports; 2009. Vol 10 no 7, 677–682

Plagio

- *"Copiar unas frases que no contienen ninguna idea original (por ejemplo, en la introducción) es de importancia marginal en comparación con el robar las ideas de los demás. Los dos deben ser claramente distinguidos, y la etiqueta de 'plagio' no debería utilizarse para obras que son muy diferentes en la naturaleza y la importancia"*
  - *Bouville M. Plagiarism. Words and Ideas. Science and Engineering Ethics 2008; 14: 311-22*
- El software para revisar textos plagiados es una herramienta útil; sin embargo, la inteligencia artificial (por ahora, al menos) aun no reemplaza al raciocinio humano en cuanto a las entender las circunstancias que rodean al supuesto plagio.
- La colaboración internacional en la promoción de la integridad científica es de suma importancia para abordar el plagio y otras manifestaciones de inconducta en investigaciones académicas.

IETSI EsSalud INSTITUTO DE EVALUACIÓN DE TECNOLOGÍAS EN SALUD E INVESTIGACIÓN

EsSalud

Correspondence

Plagiarism? No, we're just borrowing better English

Nature **449**, 658 (11 October 2007)
doi:10.1038/449658a

Ihsan Yilmaz

Sir

The accusations made by arXiv that my colleagues and I have plagiarized the works of others, reported in your News story 'Turkish physicists face accusations of plagiarism' (*Nature* **449**, 8; doi:10.1038/449008b 2007) are upsetting and unfair.

It's inappropriate to single out my colleagues and myself on this issue. For those of us whose mother tongue is not English, using beautiful sentences from other studies on the same subject in our introductions is not unusual. I imagine that if all articles from specialist fields of research were checked, similarities with other texts and papers would easily be found. In my case, I aimed to cite all the references from which I had sourced information, although I may have missed some of them.

Borrowing sentences in the part of a paper that simply helps to better introduce the problem should not be seen as plagiarism. Even if our introductions are not entirely original, our results are — and these are the most important part of any scientific paper.

In the current climate of 'publish or perish', we are under pressure to publish our findings along with an introduction that reads well enough for the paper to be published and read, so that our research will be noticed and inspire further work.

Author information

Affiliations

Physics Department, Çanakkale Onsekiz Mart University, Çanakkale, Turkey
Ihsan Yilmaz

www.edupyme.edu.pe

Plagio

- *"Copiar unas frases que no contienen ninguna idea original (por ejemplo, en la introducción) es de importancia marginal en comparación con el robar las ideas de los demás. Los dos deben ser claramente distinguidos, y la etiqueta de 'plagio' no debería utilizarse para obras que son muy diferentes en la naturaleza y la importancia"*
  - *Bouville M. Plagiarism. Words and Ideas. Science and Engineering Ethics 2008; 14: 311-22*
- El software para revisar textos plagiados es una herramienta útil; sin embargo, la inteligencia artificial (por ahora, al menos) aun no reemplaza al raciocinio humano en cuanto a las entender las circunstancias que rodean al supuesto plagio.
- La colaboración internacional en la promoción de la integridad científica es de suma importancia para abordar el plagio y otras manifestaciones de inconducta en investigaciones académicas.

IETSI EsSalud | INSTITUTO DE EVALUACIÓN DE TECNOLOGÍAS EN SALUD E INVESTIGACIÓN

EsSalud

J Korean Med Sci. 2018 Mar 26;33(13):e105
https://doi.org/10.3346/jkms.2018.33.e105
eISSN 1598-6357·pISSN 1011-8934

JKMS

Opinion

Editing, Writing & Publishing

Check for updates

Inappropriate Authorship and Kinship in Research Evaluation

Horacio Rivera [1,2]

[1]División de Genética, Instituto Mexicano del Seguro Social, Centro de Investigación Biomédica de Occidente, Guadalajara, Mexico
[2]Departmento de Biología Molecular y Genómica, Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara, Guadalajara, Mexico

OPEN ACCESS

al

Encuesta adaptada de Frick T. Que significa plagio en la Universidad de Indiana: (https://www.indiana.edu/~tedfrick/plagiarism/index2.html)

Muestra: 423 estudiantes de medicina

Midió características sociodemográficas, conocimiento sobre plagio y actitudes con respecto al plagio:

- Solo 37.4% obtuvieron mas del 60% de puntaje em el conocimiento sobre ejemplos prácticos de plagio. 16.3% obtuvieron 71% o mas puntaje.

Desacuerdos sobre que conforma plagio (Serio o trivial).

Escaso manejo del inglés.

Malos ejemplos por parte de mentores.

Varghese J Jacob M. Do medical students require education on issues related to plagiarism; Indian Journal of Medical Ethics. 2016. 12(2) 82-87

Available online at www.sciencedirect.com
ScienceDirect
ELSEVIER
Journal of Second Language Writing 18 (2009) 17–29
JOURNAL OF SECOND LANGUAGE WRITING

Plagiarism in the Japanese universities: Truly a cultural matter?

Greg Wheeler *

Sapporo Medical University, Minami 1, Nishi 17, Chou-ku, Sapporo 060-8556, Japan

Abstract

Although plagiarism is considered among western academic circles as one of the worst "crimes" a student can commit, many scholars suggest that these attitudes do not apply to students from areas outside this sphere. They believe that in many countries, plagiarism is considered culturally acceptable. As such, ESL or EFL instructors in charge of students from these places must be sensitive to their backgrounds. Japan is often believed to be one of these countries in which plagiarism is not considered a moral transgression. In order to test this theory, a survey was conducted in the fall of 2006 among several classes of first-year students at Hokkaido University, considered a prestigious university in northern Japan. Results of this survey suggest that Japanese students do not accept plagiarism as readily as has often been suggested.[1] Although this essay does not suggest that Japanese students never copy without citing sources, it aims to offer the conclusion that it is a lack of understanding of the act, rather than cultural values, that is the root cause of plagiarism committed by students.
© 2008 Elsevier Inc. All rights reserved.

www.edupyme.edu.pe

Wheeler G. Plagiarism in Japanese Universities. Truly a Cultural Matter?. Journal of Second Language Writing.(2009) Vol 18 (1); 17-19

Christmas Differences: The United States and Japan

Read the following extract from a published journal article

下記の出版された論文の一節を読みなさい

JOHN SMITH

Vol. XV, No. 2 *Culture and Countries* June 2002

American and Japanese people recognize Christmas as a special day, but they observe it in different ways. First, in the United States, Christmas is considered a family holiday. Most Americans feel it is of the utmost importance to spend the day with relatives. Even those living in New York do not think twice about traversing across the country to be with their loved ones living in Los Angeles. On the other hand, in Japan, Christmas (in particular, Christmas Eve) is more of a time for romance. Young Japanese couples mark the day on their calendars with notes reminding them to make reservations at the nicest French or Italian restaurants in town. Another difference is the food that is consumed in the countries on Christmas. Turkey and ham are popular cuisine for Americans, as are lobster and duck in certain areas. In Japan, chicken is the main food of choice. In particular, Kentucky Fried Chicken does brisk business at Christmastime. Finally, perhaps because it is viewed as a day to be with ones' families, students do not go to school on Christmas in the United States, and the majority of companies and other workplaces shut down business as well. However, for most Japanese people, Christmas is a normal school or workday. Thus, although recognized in both countries, the manner in which Christmas is celebrated differs.

Read the first paragraph again. Score it on a scale from 1 (lowest) to 10 (highest)

最初の（大学生の文章）を読んで、もう１度評価をしなさい（１-１０段階）：

Download full-size image

Wheeler G. Plagiarism in Japanese Universities. Truly a Cultural Matter?. Journal of Second Language Writing.(2009) Vol 18 (1); 17-19

Kintaro Takahashi

May 25, 2006

Download full-size image

Christmas is different in America and Japan

American and Japanese people recognize Christmas as a special day, but they observe it in different ways. First, in the United States, Christmas is a family holiday. Most Americans feel it is of the utmost importance to spend the day with relatives. People in New York do not think twice about traversing across the country to be with their loved ones living in Los Angeles. On the other hand, in Japan, Christmas Eve is more of a time for romance. Young Japanese couples mark the day on their calendars with notes reminding them to make reservations at the nicest restaurants in town. Another difference is the food that is consumed in the countries on Christmas. Turkey and ham are popular foods for Americans, as are lobster and duck in certain areas. In Japan, chicken is the main food of choice. In particular, Kentucky Fried Chicken does brisk business at Christmas time. Finally, perhaps because it is viewed as a day to be with one's family, students do not go to school on Christmas in the United States, and the majority of companies and other workplaces shut down business as well. However, for most Japanese people, people have to go to work and school. For these reasons, although recognized in both countries, the manner in which Christmas is celebrated is different.

Score this paragraph on a scale from 1 (lowest) to 10 (highest)

この大学生の文章の評価をしなさい（1 - 10 段階）：

Construcciones Ideológicas

ULTIMAS NOTICIAS | EDICION IMPRESA | SUPLEMENTOS | TAPAS

RADAR | RADAR LIBROS | CASH | TURISMO | LIBERO | NO | LAS12 | FUTURO | M2 | ESPECI

RADAR

DOMINGO, 27 DE MAYO DE 2007

Sobre el plagio

Consultada por Radar para esta nota, Josefina Ludmer prefirió enviar estas líneas.

Por Josefina Ludmer

No comparto la idea o el mito del autor como creador y la ficción legal de un propietario de ideas y/o palabras. Creo, por el contrario, que son las corporaciones y los medios los que se benefician con estas ideas y principios. El mito del plagio ("el mal" o "el delito" en el mundo literario) puede ser invertido: los sospechosos son precisamente los que apoyan la privatización del lenguaje. Las prácticas artísticas son sociales y las ideas no son originales sino virales: se unen con otras, cambian de forma y migran a otros territorios. La propiedad intelectual nos sustrae la memoria y somete la imaginación a la ley.

JOSEFINA LUDMER VERSUS LANP: 'EL PLAGIO NO EXISTE'

by | Sep 11, 2014 | Sin categoría

Página|12

Domingo, 27 de mayo de 2007 | Hoy

Table 4 Low/middle-income country researchers' perceptions and awareness of occurrence of heath research reporting practies

Health research reporting practice Total n=198	Perception: acceptable or does not really matter, n (%)	Behaviour: have done this themselves, n (%)	Occurrence at institution: this happens, n (%)
Authorship			
Adding the head of department who has not contributed sufficiently to the research*	69 (35)	48 (24)	153 (77)
Adding an expert in the field who has not contributed sufficiently to the research	64 (32)	42 (21)	140 (71)
Acknowledging a biostatistician for assistance with data analysis	132 (67)	103 (52)	166 (84)
Omitting an author who has contributed substantially to the research	3 (2)	4 (2)	81 (41)
Redundant publication			
Text recycling (using one's own work from a previous publication in another)	57 (29)	22 (11)	118 (60)
Plagiarism			
Translating a text without acknowledging the original source	9 (5)	4 (2)	74 (37)
Copying an idea without acknowledgement of the original source	20 (10)	5 (3)	85 (43)
Conflicts of interest			
Not declaring previous financial reimbursement from a company involved in a research project	25 (13)	5 (3)	80 (40)
Not declaring your spouse's link to a company involved in a research project	47 (24)	3 (2)	56 (28)

Rohwer A, Young T, Wager E, *et al*. Authorship, plagiarism and conflict of interest: views and practices from low/middle-income country health researchers. *BMJ Open* 2017;7:e018467. doi:10.1136/bmjopen-2017-018467

IETSI EsSalud | INSTITUTO DE EVALUACIÓN DE TECNOLOGÍAS EN SALUD E INVESTIGACIÓN

EsSalud

nature REVIEWS GENETICS

Search

Journal home > Archive > Retraction > Full Text

JOURNAL CONTENT

- Journal home
- Advance online publication
  - About AOP
- Current issue
- Archive
- Web Focuses
- Supplements
- Article Series
- Multimedia
- Posters

Journal information

- Guide to Nature Reviews

Retraction

Nature Reviews Genetics **11**, 308 | doi:10.1038/nrg2777

Plant genetic engineering for biofuel production: towards affordable cellulosic ethanol

Mariam B. Sticklen

Nature Reviews Genetics **9**, 433–443 (2008)

I am retracting this invited *Nature Reviews Genetics* article due to a paragraph being paraphrased without attribution. The paragraph in question was from an early version of an article to which I had access as a peer reviewer and which has since been published in *Plant Science* (Abramson, M., Shoseyov, O. & Shani, Z. Plant cell wall reconstruction toward improved lignocellulosic production and processability. *Plant Sci.* **178**, 61–72 (2010)). I regret this error and wish to apologize to the authors of the *Plant Science* article.

http://www.nature.com/nrg/journal/v11/n4/full/nrg2777.html

"The Editor of Plant Science wrote in his comments, *As these were review articles, the "plagiarism" involved* ***had less to do with copying specific sections of text and more about borrowing the ideas contained in the original paragraph, one of only a handful in the Plant Science manuscript that contained mention of new ideas or hypotheses."***

http://www.the-scientist.com/?articles.view/articleNo/28886/title/Plagiarism-retracts-review/

7

Tomado de Sonia Vasconcelos

Some thoughts on plagiarism, originality and credit attribution in science in the context of its rewards systems

ORI Conference on Plagiarism , Indiana University, April 3 2018

Promoting integrity in research publication

COPE is a forum for editors and publishers of peer reviewed journals to discuss all aspects of publication ethics. It also advises editors on how to handle cases of research and publication misconduct. Read more about COPE...

Join here
What are the benefits of COPE membership?

FEATURED

COPE European Seminar 2014, Brussels, Belgium, 14 March 2014

In cooperation with the Representation of the State of Hessen to the European Union

"European perspectives on publication ethics"

Venue: Representation of the State of Hessen to the European Union, Rue Montoyer 21, 1000 Brussels, Belgium

Registration is now open for COPE's European seminar which this year will take place in Brussels, Belgium, on Friday 14 March 2014. The theme of this year's seminar is "European perspectives on publication ethics". Editors, publishers, authors and all those interested in publication ethics are welcome to attend.

Learn more

NEWS & OPINION view all ►

News / COPE response to Science paper submission of fake paper, by Virginia Barbour, on behalf of COPE council

10/10/2013 9.27am

At COPE we have followed with intense interest the recent report in *Science* of a fake paper submitted to multiple journals, some of whom accepted it. There is no doubt that this "sting" raises a number of issues, that academic publishing and those who seek to improve it, need to tackle head on- though I'd argue they are not necessarily the ones that *Science* thinks are top priorities.

News / COPE Indian Seminar at the Annual Conference of IAMJE

2/10/2013 11.48am

COPE will be running a seminar entitled "Publication ethics in India: Inspiring excellence" on 15 November 2013 at the Annual Conference of the Indian Association of Medical Journal Editors (IAMJE), 16–17 November 2013. There will also be a Workshop on Scientific Writing for Authors on 15–16 November 2013 and a Workshop for Peer Reviewers on 17 November 2013. COPE Vice-Chair, Charlotte Haug, and COPE Alumnus, Trish Groves, will be leading the seminar.

Home /

About COPE

The **Committee on Publication Ethics** (COPE) was established in 1997 by a small group of medical journal editors in the UK but now has over 7000 members worldwide from all academic fields. Membership is open to editors of academic journals and others interested in publication ethics. Several major publishers (including Elsevier, Wiley–Blackwell, Springer, Taylor & Francis, Palgrave Macmillan and Wolters Kluwer) have signed up some, if not all, of their journals as COPE members.

COPE provides advice to editors and publishers on all aspects of publication ethics and, in particular, how to handle cases of research and publication misconduct. It also provides a forum for its members to discuss individual cases. COPE does not investigate individual cases but encourages editors to ensure that cases are investigated by the appropriate authorities (usually a research institution or employer).

All COPE members are expected to follow the Code of Conduct for Journal Editors.

COPE has produced an eLearning course for new editors. Eleven modules in total, the course currently includes: An Introduction to Publication Ethics, Plagiarism, and Authorship among others. COPE also funds research on publication ethics, organises annual seminars globally and has created an audit tool for members to measure compliance with its Code of Conduct and Best Practice Guidelines for Journal Editors.